

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ В XIX ВЕКЕ: ФРАНЦУЗСКИЙ ОПЫТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВЛАСТИ И ГРАЖДАН

***Аннотация.** В статье проанализированы основные особенности французской политической системы в XIX веке, влияние развития промышленного производства на качество жизни рабочих, рассмотрены модели решения рабочего вопроса французской политической элитой.*

***Ключевые слова:** Франция, промышленный переворот, рабочий класс, принятие политических решений, социальная структура, улучшение условий жизни.*

THE QUALITY OF LIFE IN THE XIX CENTURY: FRENCH EXPERIENCE OF INTERACTION BETWEEN AUTHORITIES AND CITIZENS

***Abstract.** The article analyzes the main features of the French political system in the XIX century, the impact of the development of industrial production on the quality of life of workers, the models of solving the working question by the French political elite are considered.*

***Keywords:** France, industrial revolution, working class, political decision-making, social structure, improvement of living conditions.*

Жизнь французского общества в XIX веке кардинально изменилась. Резкий отказ от прежних традиций, радикальные перемены во всех областях жизни были настолько глубоки, что ощущались большинством как очевидные признаки абсолютно нового способа существования в новом общественном устройстве. Такая перестройка была обусловлена не только революционными социально-политическими преобразованиями, но и экономической перестройкой, связанной с промышленным производством.

Развитие французского промышленного производства в конце XVIII — первой половине XIX века, сконцентрированного преимущественно в городах, отрицательно сказывалось на условиях быта и труда, что, в свою очередь, приводило к негативным оценкам изменений. Ведь промышленная революция — это не только переход от аграрной экономики к индустриальному способу производства, но и переход от ручного труда к мануфактурному

АВАКЯН Дарья Айрапетовна — кандидат политических наук, старший преподаватель кафедры философии и социологии образовательного учреждения профсоюзов высшего образования «Академия труда и социальных отношений», г. Москва

типу производства. Она представляет собой более сложный процесс, связанный с массовым применением технических достижений, и с изменением политической и социально-экономической структуры общества.

Индустриализация и урбанизация изменили и социально-экономическую структуру большинства европейских стран, и Франции в том числе: общество стало все более четко делиться на два класса — буржуазию и пролетариат. Положение рабочего класса было чрезвычайно тяжелым: продолжительный рабочий день, низкий уровень жизни, большое число безработных, широкое использование дешевого детского и женского труда и так далее. Пожалуй, такое слово как «неопределенность» лучше всего подходит для описания жизни рабочих в начале XIX века. Она пронизывала абсолютно все сферы общественной жизни — от условий труда и зарплаты до способа существования.

Ф. Бродель в работе «Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV–XVIII вв.» отмечает, что «новое разделение труда, урбанизовавшее рабочее общество, раздирало общество бедняков... Жить в городе, лишиться огородов... работать в огромных помещениях, терпеть малоприятный надзор мастеров, повиноваться, не быть более свободным в своих передвижениях, принять твердо установленные часы работы — все это в ближайшем будущем станет тяжким испытанием. Это означало изменить жизнь и кругозор настолько, чтобы сделаться чуждым собственному существованию» [2, с. 652].

Поэтому уже в начале промышленной революции в европейских государствах возникали разные формы протеста рабочих против своего бедственного положения. Неопределенность и неудовлетворенность требовали своевременного принятия соответствующих политических решений, направленных на уменьшение количества социальных конфликтов, а также на повышение уровня жизни горожан. В то же время французская система управления и политические традиции имели ряд особенностей по сравнению с другими европейскими государствами.

В частности, во Франции сословно-монархические традиции и напряженность между различными социальными группами в целом были более сильными. Поэтому полярность между либеральными и консервативными принципами во французском обществе выражалась в наиболее радикальных формах, что приводило к серьезным политическим конфликтам на протяжении всего XIX века. Французская конституционная история в этот период включала в себя самые разные, часто прямо противоположные изменения в организации государства, радикальные смены форм правления и форм государственного режима.

Бродель выделяет и ряд других факторов, которые обуславливали развитие Франции как государства, состоящего из множества разрозненных регионов. Географические и климатические особенности, которые препятствовали взаимодействию между регионами, привели к замкнутости

основных производственных единиц. Экономическая независимость каждого региона, в свою очередь, способствовала и культурной, этнической дифференциации. Внутрихозяйственное разобщение и разнообразие существовало в истории Франции на протяжении длительного времени. Однако события Великой французской революции, изменившие государственное устройство страны, начинающаяся промышленная революция, модернизационные процессы во всех сферах жизни не способствовали созданию единого социально-экономического и культурного пространства. Именно этими особенностями развития Франции Бродель объясняет так называемый феномен отсталости [3].

В качестве особенности французского государственного устройства называют еще и высокую степень централизации местного управления. Эта тенденция проявилась в бюрократической субординации между регионами и центром, в развитии системы административного контроля власти над местными органами. В средние века во Франции существовала развитая система городского самоуправления. По мере укрепления королевской власти в организации местного самоуправления происходили изменения, новые управленческие структуры накладывались на уже имеющиеся институты [3, с. 5–21].

После революции 1789 года проблемы организации управления на местном уровне приобрели острый характер, что привело к необходимости создания новой единой территориально-административной системы, которая была введена в конце XVIII века. Вся территория была поделена на департаменты, департаменты на кантоны, кантоны на округа, округа на коммуны, представляющие собой городские или сельские поселения. В 1846 году городскими коммунами стали считаться населенные пункты с числом жителей более 2000 человек. В конце 1840 — начале 1850-х годов французским правительством предпринимались попытки оживления политической деятельности на местном уровне, в частности за счет расширения избирательных прав граждан. Но конституция 1852 года восстановила наполеоновскую модель местного управления. Должностные лица вновь стали назначаться. Для модели децентрализации этого периода характерен баланс между государственным центром и политическим представительством местного населения. Последующие изменения в области организации управления на местном уровне до начала XX века определялись ослаблением уровня административного влияния и увеличением полномочий муниципальных органов власти [6].

Кроме того, во Франции развитие государственных институтов опережало развитие института гражданского общества. Все попытки политически влиять на изменяющиеся условия осуществлялись «сверху». Во Франции долгое время преобладала высокая доля сельского населения, медленное разрушение ценностей которого в ходе промышленной революции и урбанизации стало основой для развития консервативных настроений среди большей части населения. Именно поэтому Франция проходила

путь решения социально-политических проблем, вызванных развитием промышленного производства и урбанизацией медленнее, чем на родине промышленной революции, в Британии, долго ограничиваясь лишь рекомендациями. И в целом промышленный переворот во Франции начался на несколько десятилетий позже, чем в Британии, в конце XVIII века и завершился только в 1860-е годы.

При этом Бродель [3, с. 5–21] полагает, что в XVII–XVIII веках Франция обладала большим потенциалом (величина территории, наличие природных ресурсов) для развития крупной промышленности по сравнению с другими европейскими странами. Тем не менее, ряд сложностей, заключавшихся, по мнению историка, в преодолении территориальной разобщенности, тормозили развитие крупного производства во Франции. Во второй трети XIX века развитие французской промышленности происходило более успешно, чем в начале века, но процесс был достаточно неравномерным с точки зрения размещения предприятий на территории страны. Центр крупной промышленности, преимущественно текстильной, располагался на севере Франции, северо-западе и востоке, в то время как в Париже преобладало мелкое и среднее производство.

Крупное производство развивалось медленно по причине того, что предприятия, находящиеся в черте города, чиновники облагали более высокими налогами на сырье и топливо. Введение такой меры объяснялось тем, что собственникам фабрик в городах не нужно было платить ввозные пошлины, которые составляли один из основных источников пополнения бюджета. Таким образом, за счет введения налога восполнялись возможные потери.

Отличалось французское общество и с точки зрения социальной структуры. В конце XVII века под влиянием финансового кризиса французское общество было разделено на 22 класса. В основе такого социального деления лежали, прежде всего, экономические факторы, роль которых усилилась в период промышленной революции. В XVIII веке к рабочим относили мастеровых, ремесленников и работников городского хозяйства, входящих в состав разрозненных социальных групп. В XIX веке с развитием крупного производства трудящиеся стали разделяться на три группы, которые были объединены общностью экономических интересов: рабочие, совмещавшие сельскохозяйственный труд с работой на фабрике, городские неквалифицированные рабочие и квалифицированные рабочие, занятые только промышленным трудом [6, с. 29].

Но в целом можно отметить, что шаги, предпринятые французским правительством в части разрешения социально-экономических конфликтов, во многом совпадали с аналогичными мерами в других странах. Необходимость государственного вмешательства во многом была обусловлена сильной эпидемией 1831 года, которая повлияла на состояние здоровья рабочих. Правительством была создана специальная «квартирная комиссия», осуществлявшая санитарные исследования и изучавшая общественное

мнение. Отчеты по итогам исследований становились основой для первых постановлений-декретов в области санитарно-технического и городского благоустройства. Они претворялись в жизнь под контролем специальных комиссий, учреждавшихся общинными советами. В силу необязательности исполнения законов, общины на практике не пользовались своими правами и обязанностями в этой области. Комиссии учреждались в случайном порядке, по мере необходимости и существовали, как правило, непродолжительный период [3, с. 5–21]. В то время как в Англии аналогичные органы были наделены исполнительной властью, могли вмешиваться в дела благоустройства городов, во Франции деятельность комиссий на практике была малоэффективной. Комиссии назначались муниципальными советами, изучали бытовые условия, на основе полученных данных составляли отчеты и протоколы. Мэры, используя подготовленные отчеты, издавали постановления рекомендательного характера, которые могли не приводиться в исполнение.

Только в 1853 году Наполеон III выделил различным строительным обществам сумму в 10 миллионов франков, из которой большая часть была вложена в обустройство приютов для выздоравливающих рабочих и на постройку новых жилых домов. Таким образом, открылось обширное поле для филантропической деятельности, начали разрабатываться первые проекты дешевого жилья. С самого начала для рабочих жилищ стали искать наиболее экономичные конструкции и строительные материалы.

В период Третьей Республики (1876–1940 гг.) сосредоточием политической власти стал парламент, который стал площадкой для обсуждения и согласования противоборствующих интересов различных групп общества и прежде всего конкурирующих между собой буржуазных фракций. Однако к концу XIX — начале XX веков эти дискуссии привели к утверждению во Франции таких принципов, как всеобщее избирательное право, разделение властей, двухпалатный парламент и избираемый глава государства. Гражданам республики гарантировалась свобода собраний, для проведения которых требовалось лишь соответствующее уведомление властей.

Развитие парламентаризма способствовало и дальнейшему улучшению качества жизни. Так, в 1881 году и 1885 году депутат Мартин Надо внес на обсуждение парламента новый законопроект, который устанавливал для каждой общины обязанность созывать ежегодно особые комиссии, исследующие состояние общественного здравоохранения. На комиссии, по проекту М. Надо, возлагалась обязанность следить за всеми помещениями и принадлежащими им службами, удалять все, что могло вредить здоровью населения. Комиссии эти выбирались общинным советом, представительство в них принадлежало местному мэру, в число их членов обязательно должны были входить врач и архитектор. Но под влиянием оппозиции этот законопроект не был принят.

Закон «О дешевых квартирах» 1894 года, названный законом Зифрида, по имени министра, проводившего его в парламент, имел целью

субсидировать различные общества и частные лица в области постройки и приобретения домов с небольшими квартирами, которые по цене были вполне доступны беднейшему населению. Закон давал особые преимущества только тем гражданам, чьи жилища отвечали основным правилам гигиены и санитарии.

Важное место в развитии французского законодательства в области улучшения качества жизни занимает закон 1902 года «Об охране народного здравоохранения», который создал систему мер, направленных на обеспечение необходимых бытовых условий на всей территории страны. Согласно закону, каждой коммуне полагался санитарный регламент, который предусматривал бы соблюдение необходимых мер по предупреждению распространения инфекций и по обеспечению здорового состояния жилья. Кроме того, законодательный акт закреплял создание надлежащей комфортной санитарной ситуации в процессе организации труда для рабочих. В городах с населением в 20 000 и более жителей в качестве муниципального органа учреждались «санитарные бюро». Департаменты делились на санитарные округа с «санитарным бюро» в каждом из них, в главном городе департамента существовал «Департаментский гигиенический совет». Высшим совещательным органом санитарного управления являлся «Совещательный комитет общественной гигиены» [8].

Благодаря данным мерам, каждая из которых учитывала недостатки предыдущего опыта политического управления, к концу XIX века качество жизни в промышленных городах, где традиционно проживало большое количество рабочих, существенно изменилось [10, с. 173–181].

Французская политика в сфере улучшения условий быта в крупных городах на начальном этапе промышленной революции состояла из разрозненных частных инициатив, направленных на решение практических задач, на поиск компромисса в решении социальных конфликтов с рабочими, средним классом (в целях сохранения и стабилизации социально-политического порядка). Но постепенно деятельность такого рода привела к тому, что на проблемы, обострившиеся в период промышленной революции, государственные институты обратили внимание как на политические. Французский опыт регулирования социальных конфликтов, улучшения качества и условий жизни рабочих во многом является уникальным потому, что в основе лежало стремление поиска компромисса между разными группами и их интересами. Эта практика может помочь выработать успешные политические подходы к решению самых разных современных проблем.

Список литературы

1. Авакян Д.А. Промышленная революция и урбанизация в английской и французской политической мысли XIX — начала XX века. М.: Наука, 2020.
2. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV–XVIII вв. Т. 2. Игры обмена. М.: Весь мир, 2007.

3. Бродель Ф. Что такое Франция. Кн. 1. М.: Издательство Сабашниковых, 1994.
4. Дмитриев Н.В. Жилищный вопрос в Совете Лондонского Графства. СПб.: Типография товарищества «Общественная польза», 1914.
5. Дерюжинский В.Ф. Очерки политического развития современной Англии. СПб. 1911.
6. Кожокин Е.М. История бедного капитализма. Франция XVIII – первой половины XIX в. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОСПЕН), 2005.
7. Лоуэлль А.Л. Правительства и политические партии в государствах Западной Европы (Франция, Италия, Германия, Австро-Венгрия, Швейцария). М.: Издательство С. Скимунта, 1905.
8. Михайлов А. Ассоциации. Очерки практического применения принципа кооперации в Германии, в Англии и во Франции. СПб. 1873.
9. Потемкин Ф.В. Промышленная революция во Франции. Т. 1 М. 1971.
10. Ashton J., Ubido J. The Healty City and the Ecological Idea // Journal of the Society for the Social History of Medicine. 1991. No 4. P. 173–181.